

Jegyzőkönyv a MANT 2010. április 16-án megtartott Közgyűléséről

Jelen voltak:

Almár Iván, Apáthy István, Bacsárdi László, Bán András, Bárczy Pál, Bejczy Károly, Benkó György, Bérczi Szaniszló, Both Előd, Büttner György, Decsy Pál, Dinnyés Lajos, E. Kovács Zoltán, Erdős Géza, Frey Sándor, Gál Gyula, Gerlei István, Grósz Andor, Hanyecz Ottó, Hegedűs Tibor, Hirn Attila, Horváth András, Illés Erzsébet, Kereszturi Ákos, Klinger Károly, Kocsis Gábor, Mécs Miklós, Orgel Csilla, Pálfalvi József, Remetey-Fülöpp Gábor, Roósz András, Schuminszky Nándor, Sik András, Solymosi János, Spányi Péter, Szabó Béla, Szalai Sándor, Tátrallyay Mariella, Trupka Zoltán, Vizi Pál Gábor.

Solymosi János, a Magyar Asztronautikai Társaság elnöke megnyitotta a Közgyűlést, majd megállapította, hogy az határozatképtelen, ezért a Közgyűlést ugyanezen napirenddel újból összehívja 14.30 órára.

Felkérte *Bárczy Pált*, hogy tartsa meg előadását *FOCUS a COLUMBUS-ban, avagy magyar anyagtudományos úrkísérlet* címmel.

Ez után az elnök – megköszönve *Bárczy Pál* előadását – újból megnyitotta az ismételt összehívott közgyűlést azzal a megállapítással, hogy ez az alapszabály értelmében már a jelenlévők számától függetlenül határozatképes.

A jegyzőkönyv vezetésére *Bán András* ügyvezetőt kérte fel, hitelesítésére önként jelentkezőket kért – *Orgel Csilla* és *Vizi Pál Gábor* vállalkozott erre.

Tekintettel a tiszteleti tag megválasztására, a 3 tagú számlálóbizottságra önként jelentkezőket kért fel – *Illés Erzsébet*, *Bérczi Szaniszló* és *Sik András* ezt elvállalta.

Bacsárdi László ismertette a főtitkári beszámoló fontosabb részleteit – hivatkozással arra, hogy a teljes anyagot korábban már az interneten közzétette. Kérdés a beszámoló elhangzása után nem volt.

Ez után *Solymosi János* ismertette a közhasznúsági jelentés fontosabb részleteit – hivatkozással arra, hogy a teljes anyagot korábban már az interneten közzétette. Kérdés a jelentés elhangzása után nem volt.

Tekintettel arra, hogy a Gazdasági Bizottság elnöke, *Burger Csaba* tartós külföldi kiküldetésben van, az általa összeállított beszámoló fontosabb részleteit *Bacsárdi László* ismertette. Ezúttal is a teljes anyagot korábban már az interneten közzétették. Kérdés a beszámoló elhangzása után nem volt.

Végül *Gál Gyula*, az Ellenőrző Bizottság elnöke ismertette a Bizottság beszámolóját, kiemelve, hogy az Ellenőrző Bizottság a képviselője által folyamatosan jelen van az Intéző Bizottságban, így a folyamatos ellenőrzés feltételei kifogástalanul fennállnak. Megállapítható tehát, hogy a Társaság a törvényi előírásokban megfelelően működik. Hozzátette, hogy az adminisztráció vezetése lelkiismeretes.

Hozzászólás, kérdés a beszámoló elhangzása után nem volt. (Mind a négy beszámoló teljes terjedelmében a jelen jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Ez után a közgyűlés határozatot hozott, amelyben a négy beszámolót egyhangúlag elfogadta.

A Magyar Asztronautikai Társaság Közgyűlésének a Magyar Asztronautikai Társaság 2009-es beszámolóinak elfogadásáról szóló 1/2010. sz. határozata

A MANT Közgyűlése az Elnökség előterjesztésére a következő határozatot hozza:

A MANT Közgyűlése a MANT 2009. évi működéséről és tevékenységéről szóló főtitkári beszámolót, közhasznúsági jelentést, Gazdasági Bizottság beszámolóját és az Ellenőrző Bizottság beszámolóját elfogadja.

Bacsárdi László ismertette a 2010-re vonatkozó költségvetést. Megjegyezte, hogy ez az első év, amikor előzetes költségvetést terjesztenek elő. Szóban kihangsúlyozta a bevételi, majd a kiadási oldalt – bevételek: a szomszéd szobánk kiadása; tagdíjak; a legfontosabb forrás a pályázatokból ered; valamint a rendezvényekből befolyó összegek, amelyeket viszont a rendezvényekre el is költünk – azaz, ezek az összegek csak „átfolynak” a MANT-on.

A kiadás oldalának két fő összetevője van: egyrészt a működés (iroda fenntartása, bank, posta, telefon, könyvelő, kiadványok, személyi kifizetések, más szervezeteknek fizetett tagdíjak), másrészt a rendezvények

költségei (úrtábor, Huntsville stb.). *Bacsárdi László* vázolta még a bevételek és kiadások főbb konkrét tételeit.

Az új ügyrend értelmében az elfogadásra előkészített költségvetés – tekintettel az év során semmiképp előre nem látható eseményekre – rugalmas kell legyen.

Az ügyvezető kiegészítette a költségvetés ismertetését azzal, hogy az SZJA 1% felajánlások, valamint az önkéntes tagdíj-kiegészítések révén minden évben kibővülnek a MANT bevételei, és ez a tagság elkötelezettségét és lelkesedését jelenti – köszönet érte!

További hozzászólás nem lévén, *a közgyűlés határozatot hozott, amelyben egyhangúlag elfogadta az előterjesztett költségvetést.*

A Magyar Asztronautikai Társaság Közgyűlésének a Magyar Asztronautikai Társaság 2010-es költségvetéséről szóló 2/2010. sz. határozata

A MANT Közgyűlése az Elnökség előterjesztésére a következő határozatot hozza:

A MANT Közgyűlése elfogadja a Magyar Asztronautikai Társaság 2010-es költségvetését.

Bacsárdi László az alapszabály változtatását vezette elő, amelynek lényeges elemeit a kivetítőn is követhetően indokolta.

Gál Gyula felhívta a figyelmet arra, hogy az új alapszabály hosszú időre meghatározza a Társaság munkáját, majd jogi kiegészítéseket tett, valamint pontosítani kívánta ezt a formát. Egészében véve nem tartja teljességgel befejezettnek az új alapszabály előkészítését.

E. Kovács Zoltán kompromisszumot javasolt, amely (tekintettel a rengeteg befektetett előkészítő munkára) elfogadná az új alapszabályt – későbbi változtatásokkal.

Gál Gyula szerint ez jogilag nem fogadható el.

Almár Iván szerint az átalakítás elemei között vannak érdemiek és formaiak egyaránt. Javasolta, hogy az érdemi változtatások tekintetében feltétlenül egyetértésre kellene jutni. Megjegyezte, hogy pl. a szakosztályok, illetve a csoportok ma is dolgoznak, ám a munka a korszerű kommunikációnak köszönhetően formájában átalakult, és így kívülről nézve kevésbé látványos.

Grósz Andor kijelentette, hogy az előtte szólókkal egyetért, alapos és komoly munkának tartja a változtatásra előkészített alapszabályt, és a következőket javasolja:

- a fiatalok konzultáljanak a tapasztaltabbakkal, ez az alapszabályra nézve feltétlenül jótékony hatású;
- a tagdíj mértékét továbbra is a közgyűlés döntse el, ne az elnökség;
- valamint több formai és fogalmazásbeli észrevételt említett.

Hegedűs Tibor szerint új alapszabályt akár évenként el lehet fogadtatni a közgyűlések alkalmával. Általános vélemény ezzel szemben ugyanakkor, hogy ha már új alapszabályt fogadunk el, azt ne kelljen évenként újraigazítani.

Bacsárdi László egyetértését hangsúlyozta az észrevételekkel, azokra röviden reflektált.

Frey Sándor megjegyezte, a tagdíj-kérdés nem napi probléma, formális jelentőségű, ám nem antidemokratikus, ha az elnökség kapna ebben döntési jogkört.

Horváth András megjegyezte, hogy az alapszabályban a székhelynek szerepelnie kell, ám küszöbön áll a székhely váltásának a lehetősége, illetve kényszere.

Solymosi Jánosnak az a véleménye, hogy az új alapszabálynak mind jogilag, mind tartalmilag, mind pedig formailag meg kell felelnie. A székhely kérdését illetően sem várhattunk a közgyűléssel nyárig, és az alapszabály változtatásával sem várhatunk további egy egész évet. Hozzunk határozatot arról, hogy mivel igazít-suk ki az alapszabály szövegét, majd egy közbülső időben hívjunk össze alapszabály-módosító közgyűlést.

Illés Erzsébet javasolta, hogy elektronikusan kérjünk be véleményeket az alapszabály változtatását illetően.

Frey Sándor elmondta, hogy a jelenlegi alapszabály nem teszi lehetővé az internetes szavazást. Azt viszont megtehetjük, hogy fölkérünk valakit, aki az elsősorban elektronikus úton összegyűjtött javaslatokat jogi és szakmai szempontból összefogja.

E. Kovács Zoltán hozzátette, hogy az új alapszabályba már tegyük bele, hogy lehessen elektronikusan is szavazni.

Bárczy Pál szerint a közakarattal egyező elvárásokat kell egy jogásznak megfelelő formába öntenie. A közgyűléstől nem várható el, hogy kifogástalan jogi ismeretei legyenek. Hozzátette, ha a Társaságnak nincs ingatlan vagyona, akkor az azt taglaló pont az alapszabályban fölösleges.

Frey Sándor megjegyezte, hogy később még lehet ingatlan vagyona a Társaságnak, így ne zárjuk ki ezt a pontot.

Gál Gyula összefoglalóan kifejtette, hogy az alapszabályt a közgyűlési jegyzőkönyvvel együtt kell bemutatni a bíróságnak. Szabjunk határidőt, amely bekövetkeztéig kikristályosítjuk az új alapszabályt, amivel egy rendkívüli közgyűlés már maradéktalanul egyetérthet.

Solymosi János az elhangzottakat az alábbi *határozatban* összegezte:

A Magyar Asztronautikai Társaság Közgyűlésének az új Alapszabály előkészítéséről szóló 3/2010. sz. határozata

A MANT Közgyűlése a következő határozatot hozza:

a./ Történjék meg az alapszabály végleges előkészítése legkésőbb 2010. május 15-ig.

b./ Legkésőbb 2010. szeptember 30-ig hívjuk össze az alapszabály módosító közgyűlést.

A határozatokat – egy ellenszavazat mellett – egyetértéssel szavazta meg a közgyűlés.

Solymosi János a közgyűlés elé tárta *A Magyar Űrkutatásért Alapítvány* kérdését, amelyről az elnökségnek az a javaslata, hogy az alapítvány kuratóriuma tekintse át az alapítvány működésének további lehetséges sorsát.

Sik András elmondta, hogy Kovács Zsuzsa tagtársunk átvette volna az alapítványt – az elnökségi ülésen ezt a kérdéskört is körbejártuk.

Bacsárdi László megjegyezte, hogy ennek szellemében jönne létre egy emlékhely, amelynek a gondozásával az alapítvány foglalkozna. Ezt a feladatot azonban egy MANT-szakosztály is el tudná látni, ám ezt a lehetőséget Kovács Zsuzsanna nem fogadta el.

Elhangzott, hogy bizonyos esetekben az alapítvány pályázhat oda, ahova egyesület nem, viszont a MANT – lévén közhasznú – összességében előnyben van egy alapítvánnyal szemben. Ugyanakkor nem szerencsés, hogy az alapítványt a MANT tartsa el.

Solymosi János megfogalmazta a határozatot, amelynek értelmében a közgyűlés javasolja az alapítvány kuratóriumának, üljön össze, és döntsön az alapítvány további sorsa, illetve a megszűnése felől. A határozatot a közgyűlés – két tartózkodás mellett – egyetértéssel elfogadta.

A Magyar Asztronautikai Társaság Közgyűlésének "A MAGYAR ŰRKUTATÁSÉRT" Alapítványról szóló 4/2010. sz. határozata

A MANT Közgyűlése az Elnökség előterjesztésére a következő határozatot hozza:

A Közgyűlés, áttekintve „A MAGYAR ŰRKUTATÁSÉRT” Alapítvány működését, alapítóként arra kéri az Alapítvány kuratóriumát, hogy vizsgálja meg, hogy az Alapítvány eszközei és céljai összhangban állnak-e egymással. Amennyiben nem, a Közgyűlés javasolja a Kuratóriumnak, hogy az Alapítvány megszűnése érdekében tegye meg a szükséges lépéseket.

A közgyűlés most a tiszteleti tag megválasztásáról dönt. *Bacsárdi László* felolvasta a jelöltek listáját: Szegő Károly, Ill Márton, Fuchs Erik, illetve Simon Tamás.

Felvetődött, hogy a közgyűlés egyben dönthet a *Fonó Albert*, illetve a *Nagy Erő emlékérmek* odaítélése felől is.

Fuchs Erik tiszteleti tagságának jelölését a felterjesztő Roósz András visszavonta, és *Fonó*-kitüntetését javasolt.

Miután *Almár Iván* megjegyezte, hogy Simon Tamásnak a tiszteleti tagságot korainak tartja, a felterjesztő *Sik András* visszavonta a jelölését, és így Simon Tamásnak a *Nagy Ernő emlékérem* kitüntetésével értene egyet.

Solymosi János ismertette a titkos szavazás szabályait: a szavazó cédulára négy név kerül fel, közülük Szegő Károly és Ill Márton a *tiszteleti tag* jelölt, és kettejük közül a tiszteleti tagságra csak egyiküket lehet érvényesen jelölni. A Fuchs Erikre adott szavazat a *Fonó Albert emlékérem*, a Simon Tamás nevére adott szavazat pedig a *Nagy Ernő emlékérem* kitüntetéssel való egyetértést jelenti.

A szavazás megtörtént, a szavazat számlálók értékelésre visszavonultak.

Eközben az „egyebek napirend” alatt *Almár Iván* felhívta a figyelmet arra, hogy május 13-án 14 órai kezdettel a Közlekedési Múzeumban lesz a Farkas Bertalan úrutazásának 30. évfordulója alkalmából összehívott rendezvény.

Horváth András felvetette az idejű Ionoszféra-Magnetoszféra Szeminárium megrendezésének, illetve az űrszimulátor sorsának kérdését.

Bacsárdi László megerősítette, hogy idén is szeretnénk megtartani az Ionoszféra-Magnetoszféra Szemináriumot, amelyre vállalkozót kér.

Hegedűs Tibor bejelentette, hogy idén akkor – az Eötvös József Főiskolával közösen – elvállalná az Ionoszféra-Magnetoszféra Szeminárium megrendezését. Hozzátette, hogy jövő tavasszal három napos rendezvényt tervez „A magyar űrkutatás jövője” címmel, amelyen bárki részt vehet (60-80 fő részvételre számít).

Bacsárdi László javasolta, hogy fogadjuk el a felajánlást.

E. Kovács Zoltán elmondta, hogy tudomása szerint a Budapesti Urániában most nem működik az űrszimulátor, így azt – ha a MANT támogatja – a Kecskeméti Planetárium átvenné.

Bacsárdi László megköszönte a felajánlást; az Intézőbizottság ebben az ügyben akkor megteszi a további lépéseket.

Bejelentette, hogy a Bolygótudományi Nap és a diákpályázat sikeres befejezése alkalmából több új belépőnek elengedtük az idejű tagdíjat – a MANT 36 új belépővel gyarapodott! Hozzátette, hogy a MANT aktualizálni fogja a tagság nyilvántartását – elektronikus alapon.

Időközben a szavazat számlálók befejezték munkájukat, amelynek eredményeképpen összesen 35 szavazatot értékelték (ebből kettő érvénytelen): Szegő Károly 13, Ill Márton pedig 19 szavazatot kapott, így az idén megválasztott *tiszteleti tag Ill Márton*. *Fuchs Erik* 32 szavazattal az idejű *Fonó Albert emlékérmes*, *Simon Tamás* pedig 27 szavazattal az idejű *Nagy Albert emlékérmes*. A közgyűlés egyetértése értelmében a *Fonó Albert*, illetve a *Nagy Ernő emlékérmes* a már fentebb említett május 13-i rendezvényen adjuk át.

A Magyar Asztronautikai Társaság Közgyűlésének tiszteleti tagságról és kitüntetésekről szóló 5/2010 sz. határozata

A MANT Közgyűlése a következő határozatot hozza:

- a./ A Közgyűlés tiszteleti taggá választja *Ill Mártont*;
- b./ A Közgyűlés *Fonó Albert emlékérmes* adományoz *Fuchs Eriknek*;
- c./ A Közgyűlés *Nagy Ernő emlékérmes* adományoz *Simon Tamásnak*.

Solymosi János megköszönte a közgyűlés résztvevőinek megjelenését és eredményes munkáját, majd bezárta a közgyűlést.

Budapest, 2010. április 16.

Solymosi János
elnök

Bán András
jegyzőkönyvvezető

A jegyzőkönyv hitelűl:

Orgel Csilla

Vizi Pál Gábor

Mellékletek:

- közhasznú jelentés;
- főtitkári beszámoló;
- Gazdasági Bizottság beszámolója;
- az Ellenőrző Bizottság beszámolója;
- a kitüntetések odaítélésére rendelt szavazás dokumentumai;
- jelenléti ív.

(Az eredeti példányokat a Társaság irodájában – előzetes időpont egyeztetés mellett – bárki megtekintheti.)